

Aprobado el 23 de agosto de 2022



Comités de planificación a largo plazo
APROBADO de acta de la asamblea
13 de junio de 2022 (6:00 p.m. - 8:30 p.m.)

Trabajo conjunto

Inicio de sesión

Se dio inicio a la asamblea a las 6:04 p.m.

Comentario público

Una madre del AISD expresó su preocupación respecto de la conexión y el seguimiento de las estrategias con y sin bono. También expresó preocupación respecto de algunas de las estrategias en el comité de Protección, Seguridad y Resiliencia y cómo se crearon. (Véase el comentario completo enviado por correo electrónico al final del acta.)

Trabajo por comité

Consultar las páginas de comités individuales para ver los puntos de la agenda y observaciones de la asamblea. Si desea ver grabaciones de las reuniones de trabajo de los comités, visite la [página de asambleas de LPC](#). Para revisar todo el trabajo de los comités, visite [el trabajo del LPC en acción](#). Para ver los enlaces de esta asamblea específica, visite los siguientes enlaces por comité.

[Actividades académicas y CTE](#)

[Instalaciones](#)

[VAPA](#)

Aprobado el 23 de agosto de 2022



Comité de Actividades Académicas y CTE

Miembros presentes:

Valerie Turullols (Copresidenta), Sachi Edson, Angela Schneider, Lisa Flores, Cuitlahuac Guerra-Mojarro, Crosville Williams, Tara Bordeaux,

Miembros ausentes:

Gail Maduro-Johnson, Aiden Woodruff, Michael Franco

Personal de apoyo presente:

Elizabeth Casas, Leslie Stephens, Eric John, Tammy Caesar, Susan Diaz, Miguel Garcia

Trabajo del comité:

- Clasificación de nuestras estrategias en cubetas:
 - Inclusión significativa
 - Apoyos integrados
 - Apoyo para las expectativas altas
 - Primera infancia
 - CTE
 - Recursos internacionales

Cierre de sesión:

Se cerró la asamblea a las 8:52 p.m.

Aprobado el 23 de agosto de 2022



Comité de Artes Visuales y Escénicas

Miembros presentes:

Nadia Khan, Brian Benavidez, Gabriel Estrada, Elisabeth Wilborn, Charles Mead (Copresidente),
Devereaux Morkunas

Miembros ausentes:

Valerie Tyler, Ruth Lim (Copresidenta), Para Agboga

Personal de apoyo presente:

Phillip Taylor, Dane Snare, Korey White, Paul Kretchmer, April Glenn

Trabajo del comité:

- Seguir la tarea de priorización de planteles para las cuatro estrategias relacionadas con bonos.

Cierre de sesión:

Se cerró la asamblea a las 9:00 p.m.

Aprobado el 23 de agosto de 2022



Instalaciones

Miembros presentes:

Kelsey Campbell, David Contreras, April Clark (Copresidenta), Deanna Mercer, Andrew Rottas (Copresidente), Ryan Turner

Miembros ausentes:

Sara Alicia Costa

Personal de apoyo presente:

Michael Mann, Abby Weiss, Melissa Laursen, Alejandro Delgado

Trabajo del comité:

- Sumaron tres estrategias más y llegaron a un consenso sobre la asignación de prioridades para las estrategias (parte 1 - rúbrica de equidad)
- Llegaron a un consenso sobre ubicaciones priorizadas de las estrategias (parte 2 - índice de oportunidad)

Cierre de sesión:

Se cerró la asamblea a las 9:15 p.m.

Aprobado el 23 de agosto de 2022



Adjunto con comentario público

Me llamo Emily Sawyer. Soy madre de 5 estudiantes del AISD que asisten a la Blanton ES, la Martin MS y la Eastside ECHS. Gracias por su incansable esfuerzo y dedicación al trabajo de planificación a largo plazo. Escribo para compartir mi comentario público completo para la reunión de LRPC del 13 de junio de 2022.

En primer lugar, como muchos ya me han oído decir, me preocupa la necesidad de vincular estrategias sin y con bonos de manera explícita, registrar lo que llega a financiarse con el bono y después el seguimiento de cómo cualquier estrategia vinculada sin bono se implementará. ¿Requerirá de un cambio normativo o inversión presupuestaria con dólares que no provengan del bono? En ese caso, necesitamos alguna especie de compromiso de que el Distrito hará las inversiones necesarias sin dinero del bono. En mi opinión, no deberíamos hacer inversiones en instalaciones que el Distrito no dotará de personal, apoyo y mantenimiento. Por ejemplo, en el comité de SSR, un par de estrategias incluyen espacios en planteles para consejeros y/o espacios restauradores. Estos no deberían construirse sin un compromiso explícito del Distrito para proveer el personal, la capacitación y otro apoyo necesarios para implementar con firmeza el uso de los espacios. De otro modo, aparece el riesgo de uso incorrecto, es decir, para depósito, o más espacio de aulas si la matrícula aumenta, o, en el peor de los casos, si fuesen espacios restauradores, como salas de aislamiento o espacios para suspensión dentro de la escuela. Esto debe resguardarse, cueste lo que cueste. Debemos asegurarnos de que cualquiera de los espacios e instalaciones en los que se inviertan dólares del bono de la comunidad también cuenten con la inversión del Distrito, según corresponda. En caso contrario, es una malversación de fondos públicos.

En segundo lugar, en el comité de SSR, hay al menos un enunciado de problema que parece haberse colado en base a un único punto de aporte, e incluso después de que un miembro del comité manifestó una preocupación respecto de ese hecho. Entonces, desde el enunciado del problema preliminar al definitivo (y, por consiguiente, en la encuesta en el sitio web del Distrito), se cambió la expresión, lo que cambia el significado completo del enunciado del problema. Esto me resulta sumamente preocupante y plantea dudas respecto de todo el proceso. Además, se usa "estrategia de estudiante" muy copiosamente cuando en verdad no hay mucha cantidad de aporte de estudiantes en absoluto y en gran parte es de una escuela. Incluiré tomas de pantalla del enunciado del problema en cuestión y un enlace al aporte de estudiantes.

Por último, al menos en el comité de SSR, hay una alarmante falta de acuerdo entre las estrategias con el bono y la misión, la visión y los valores del Distrito, las especificaciones educacionales, el manual de diseño del Proyecto e incluso algunas de las propias estrategias sin bono del comité de SSR. Para ser franca, parece que el hecho de que podamos financiar algunas de estas estrategias es lo que está impulsando las decisiones. Quizás esto suceda únicamente en el SSR, pero me inquieta que ni siquiera estemos hablando de cuántas ideas de "protección y seguridad" que se debaten en

Aprobado el 23 de agosto de 2022

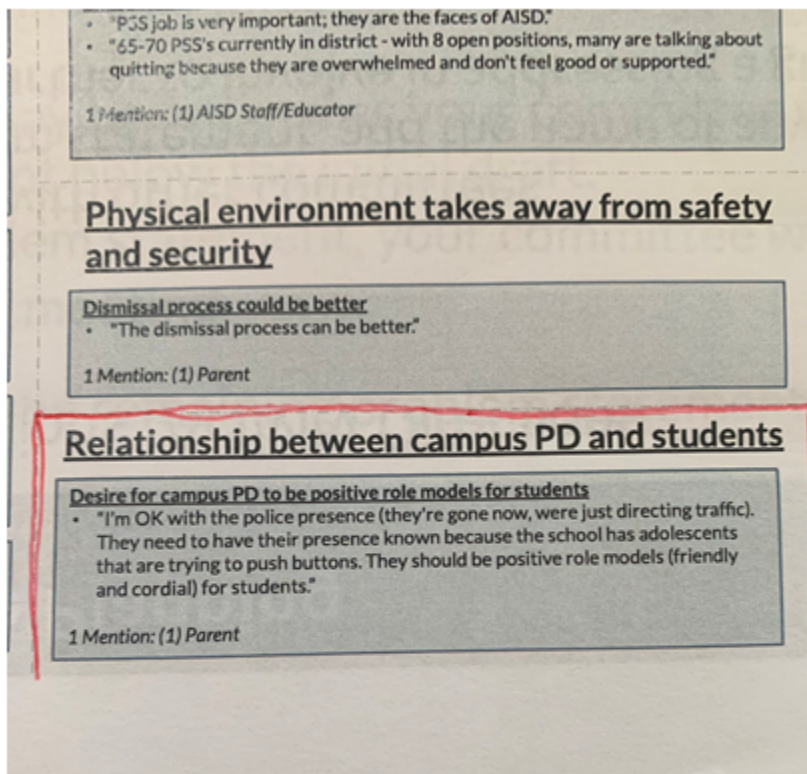


el comité (a menudo planteadas por padres y miembros del personal) contradicen directamente nuestras ideas sobre lo que queremos que sean las escuelas modernizadas (las Esp. Ed.) y nuestra visión para las culturas que queremos crear en nuestros planteles (prácticas restauradoras, seguridad y educación de todo el niño, conocimiento cultural e inclusión). Me preocupa que ni siquiera estemos hablando sobre esta influencia que la disponibilidad de dinero “gratis” puede crear, o acerca de la necesidad de cultivar y dedicarnos a una idea más grande de lo que significa la seguridad y cómo podemos crearla.

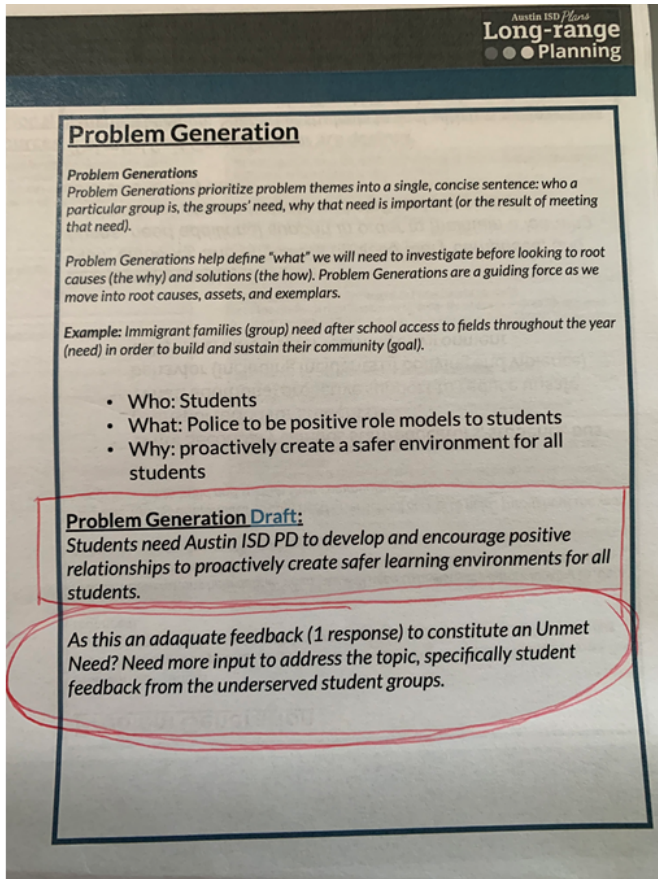
Gracias por tomarse el tiempo para leer mis comentarios.

Para ver el “aporte de estudiantes” que menciono, haga clic en el siguiente enlace y seleccione la pestaña del SSR. [Copia de Todas las respuestas PARA QUE TODOS LAS TRABAJEMOS](#)

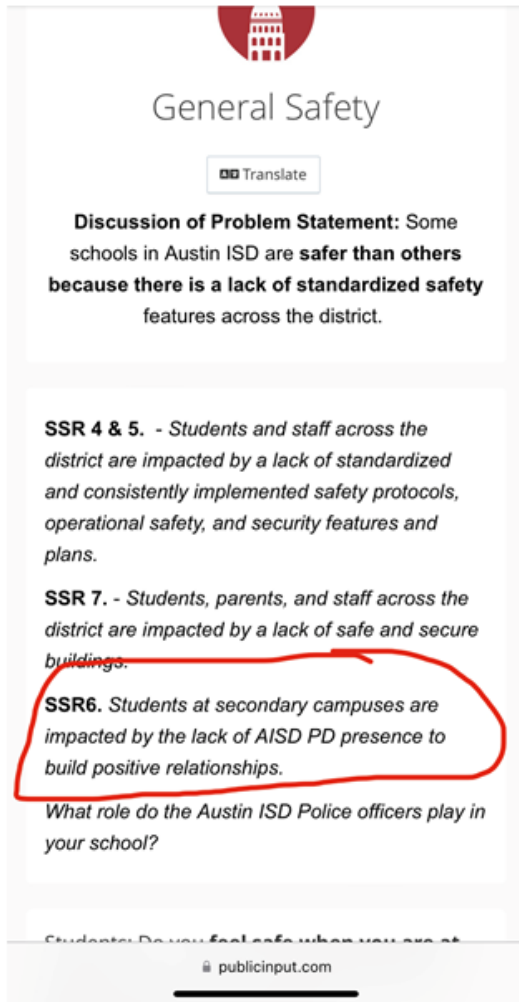
Para ver el enunciado del problema que menciono antes como problemático:



1.a imagen es el punto del comentario que menciona que provino de 1 padre.



2.a imagen es una versión preliminar del enunciado del problema con la inquietud del comité respecto de que se basaba en un solo punto de aporte de un padre.



3.a imagen es una toma de pantalla de la encuesta sobre seguridad general de LRPC con la expresión del enunciado del problema “definitivo”, que se puede ver que claramente cambia el significado completo del aporte del padre y del enunciado preliminar.

Aprobado el 23 de agosto de 2022

Austin ISD *Plans*
Long-range
● ● ● **Planning**